

Olsztyn, dnia 13 stycznia 2022 r.

PN.40.14.2022

Pan Jerzy Buczyński
Mieszkaniec Niedźwiedzia

Pani Teresa Więckowska
Stowarzyszenie Miłośników
Wołynia i Polesia Oddział w Olsztynie

W odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 21 grudnia 2021 r., zawierające wniosek o zbadanie zgodności z prawem uchwały Nr XXXIX/660/21 Rady Miasta Olsztyna z dnia 24 listopada 2021 r. w sprawie rozpatrzenia petycji zgłoszonej przez Towarzystwo Miłośników Wołynia i Polesia Oddział w Olsztynie dotyczącej nadania statusu pomników przyrody dwóm dębom uprzejmie informuję, iż przedmiotowa uchwała była badana pod kątem zgodności z prawem, w ramach sprawowanego nadzoru nad działalnością gminną, na podstawie art. 86 i następnych ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 ze zm.) i nie stwierdzono naruszeń prawa, które stanowiłyby podstawę stwierdzenia jej nieważności.

Jednocześnie wyjaśniam, co następuje:

Zgodnie z art. 171 Konstytucji RP działalność samorządu terytorialnego podlega nadzorowi z punktu widzenia legalności. Kompetencje nadzorcze wojewody są określone w przepisach ustaw ustrojowych; w przypadku gminy – w ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U z 2021 r., poz. 1372 ze zm.).

Przedmiotem kontroli sprawowanej przez organ nadzoru jest działalność uchwałodawcza rady gminy, a konkretnie zgodność z prawem jej uchwał, co wynika z art. 91 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczna z prawem jest nieważna, jednakże nieważność uchwały w całości lub w części musi zostać stwierdzona przez organ nadzoru. W związku z powyższym, tylko w przypadku istotnego naruszenia prawa w uchwale organu gminy, organ nadzoru może

sięgać do swoich uprawnień nadzorczych. *Do istotnych naruszeń prawa należy naruszenie przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego – przez wadliwą ich wykładnię – oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał.*

Ponadto należy wskazać, iż postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały organu gminy organ nadzoru wszczyna z urzędu. Jak zaakcentował NSA w tezie nr 1 wyroku z 3 października 2000 r., III SA 1387/00 (LEX, nr 47979/), ewentualne interwencje osób trzecich mogą być przez organ nadzoru traktowane jako „sygnał w sprawie”. Ocena, czy doręczona uchwała wymaga wzruszenia, jest wyłączną domeną tegoż organu, postępowanie zaś w tego rodzaju sprawach może być prowadzone tylko z urzędu (złożenie w tej materii wniosku przez jakikolwiek podmiot nie skutkuje wszczęciem postępowania).

Zgodnie art. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach - petycja może być złożona przez osobę fizyczną, osobę prawną, jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną lub grupę tych podmiotów, zwaną dalej "podmiotem wnoszącym *petycję*", do organu władzy publicznej, a także do organizacji lub instytucji społecznej w związku z wykonywanymi przez nią zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej. Petycja może być złożona w interesie: publicznym; podmiotu wnoszącego *petycję*; podmiotu trzeciego, za jego zgodą (ust. 2). Przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego *petycję*, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji (ust. 3).

W myśl art. 13 ust. 1 ustawy o petycjach - podmiot rozpatrujący petycję zawiadamia podmiot wnoszący petycję o sposobie jej załatwienia wraz z uzasadnieniem w formie pisemnej albo za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi. Wskazać należy, że w klasyfikacji konstytucyjnej petycja została przypisana do katalogu praw politycznych. Jest ona odrębnym środkiem prawnym gwarantującym jednostce możliwość aktywnego udziału w rządzeniu państwem, kształtowaniu jego polityki i sprawowaniu kontroli obywatelskiej nad sferą publiczną. Zauważyć należy jednak, że petycja jest środkiem prawnym o charakterze postulatywnym, nie inicjującym ogólnego postępowania administracyjnego. Prawo petycji nie obejmuje również możliwości inicjowania postępowań sądowych (por. uzasadnienie wyroku TK z dnia 16 listopada 2004 r., P 19/03, OTK-A 2004, Nr 10, poz. 106).

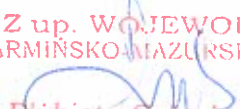
Zawiadomienie o sposobie załatwienia petycji nie jest decyzją, postanowieniem ani aktem lub czynnością z zakresu administracji publicznej dotyczącej przyznania, stwierdzenia albo uznania uprawnienia lub obowiązku wynikającego z przepisów prawa.

Zawiadomienie o, którym mowa w art. 13 ust. 1 obejmuje – oprócz wskazania sposobu załatwienia petycji – uzasadnienie podjętego rozstrzygnięcia. Ustawodawca nakazuje podmiotowi właściwemu poinformować wnoszącego o „sposobie załatwienia petycji,” co – w razie uznania zasadności petycji – polegać powinno na wskazaniu, czy i jakie działania lub rozstrzygnięcia dotyczące żądania (przedmiotu) petycji zostały lub zostaną w danej sprawie wdrożone bądź podjęte.

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach - petycja złożona do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego jest rozpatrywana przez ten organ.

Wniesiona przez Towarzystwo Miłośników Wołynia i Polesia Oddział w Olsztynie do Rady Miasta Olsztyna petycja została rozpatrzona przez Radę Miasta Olsztyna na sesji w dniu 24 listopada 2021 r. i rozstrzygnięta uchwałą Nr XXXIX/660/21 Rady Miasta Olsztyna w sprawie rozpatrzenia petycji zgłoszonej przez Towarzystwo Miłośników Wołynia i Polesia Oddział w Olsztynie dotyczącej nadania statusu pomników przyrody dwóm dębom. Rada Miasta Olsztyna rozpatrzyła ww. petycję zgodnie ze swymi kompetencjami, w ustawowo przewidzianym trybie tj. w formie uchwały. Uchwała powyższa zawiera uzasadnienie przyjętego rozstrzygnięcia. O zajęтым przez Radę Miasta stanowisku zostali Państwo poinformowani. Dodać też należy, iż żaden ze środków nadzorczych przewidzianych w ustawie o samorządzie gminnym nie daje wojewodzie kompetencji do ingerowania w treści zawarte w uzasadnieniu uchwały.

Mając powyższe na uwadze, Wojewoda nie znalazł podstaw do zakwestionowania ww. uchwały

Z up. WOJEWODY
WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Eżbieta Sobanińska
Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru